



2016இல் காலச்சுவடு வளையீ டாக வந்த 'நடராஜ் மகராஜ்' தீ விர வாசகர்களின் கவனத்தைப் பெற்ற நாவல்களில் ஒன்றாக அப்போது இருந்தது. அதன் வாசிப்பும் வாசிப்பின் மலோன விமர்சனங்களும் இன்னும் ஓயவில்லையென்றே படுகிறது அல்லது இன்னும் ஓய்ந்துவிடக்கூடாத அவசியத்தோடு இருக்கிறது.

முதல் தடவை 2016லயே நாவலை வாசித்திருந்தபோதும், 319 பக்கங்களின் டாகவும் உள்ளோடியிருந்து தன்னையெளிப்படக் கூடாதிருந்த அந்த ஒற்றைச் சரடை என்னால் காணக்கூடவில்லை. நாவலிலிருந்து ஒரு இழையை இழுக்கிறபோது அது கழன்று ஒரு துண்டாக வந்து விழுந்துவிடுவதாய் இருந்தது. இன்னொரு இழையை இழுக்கிறபோதும் நிலைமை அவ்வாறாகவே இருந்துவிட்டது. இழைகள் வளையீ வந்து விழுந்திருந்தாலும் மறுபிபுதிதாக அந்த இடத்தில் அவை மூளதை துக்கொண்டே இருந்துவிட்டன. அது தவிர்க்கவியலாதது. ஏனெனில் அதுவும் நாவலின் பாகமாகவே இருந்தது. அதனால் 319 பக்கங்களின் டாகவும் இழைந்தோடிய இழையை என்னால்

காணவவே முடியாது போய் விட்டது. அது எனக்கு ஒரு அதிசயமாகவே இருந்தது.

என்னில் பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் எந்தவொரு நபில் குறித்தும் நான் நண்பர்களிடம் உரையாடாமலோ எழுத்தில் பதிவிடாமலோ இருந்ததில்லை. ஆனால் மனத்துள் பாதிப்பை ஏற்படுத்திய 'நடராஜ் மகராஜ்' பற்றி எதையும் செய்ய முடியாமல் நான் வெறிதே விட்டிருந்தனே. அதையொரு சவாலாக எடுத்துக்கொண்டு இரண்டாம் முறையாகவும் நாவலுள் பிரவசித்தனே. அதன் வாசிப்பு எனக்கு அலுத்திருக்கவில்லை. சரியான இழை அப்போது தட்டப்பட்டதுபோலிருந்தது. ஆனால் எனது 'கலிங்கு' நாவல் என் முழு கவனத்தையும் நேரத்தையும் தனக்காகக் கட்டுக்கொண்டிருந்ததில் நான் இதற்கான நேரமொதுக்க முடியாதுபோய் விட்டனே. இப்போது சாவகாசமான நிலையில் ஒரு மஹாநாவது வாசிப்பைச் செய்தபோது அந்த 319 பக்கங்களிலும் உள்ளோடியிருந்த இழையை என்னால் கண்டடைய முடிந்தது. அது உண்மையில் பல இழைகள் சரே மூறுக்கப்பட்ட ஒரு கயிறே.

நவீன யுகத்தின் அவசரங்களும் அவசங்களும் பதினெட்டு வருஷங்கள்க்கு முந்தியிருந்த அந்த இருபதாம் நூற்றாண்டுகட்டில் இல்லாமல் வெகுவான மாற்றங்களை அடைய திருக்கிறது. அது மனிதனில் விழுத்தியிருக்கும் அவாக்கள் விரக்திகள் பதேலிப்புகள் யாவும் மனித மனநிலையின் மாறுபாடும் பிறழ்ச்சியுமாய் எதிர்வினை செய்கின்றன. அவ்வாறான மனநிலை கொண்ட மனிதர்கள் வாழ்வியலில் மிக இயல்பாக எங்கும் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை மிக இலகுவாக டிபறஷன் எனக் கருதிவிட்டு, அந்த மனநிலையோடே நம்மோடு உறவுகொண்டுவருவது பலரின் நாம கவனித்திருக்க முடியும். அல்லது அவ்வாறான மனநிலையுடையவர்களாக அவர்கள் நம்மகை கணித்திருக்கக் கூடும். அவை மனங்களின் மனநிலையென்பது பயித்தியத்தின் ஒரு ஆரம்பக் கருவியாகும். மரூத்தவம் இன்றிக் கூட இந்த மனநிலையாளர் இயல்பான வாழ்க்கைக்குத் தகுதியானவர்களாக இருக்க முடியும். ஏதோவொரு பொழுதிலும் ஏதோவொரு வகையிலும் அவரவரும் உணர்ந்திருக்கக் கூடிய இந்த மனநிலை சமீகத்துக்கில் லாவிடினும் அவருக்கே தீங்கானதென்பதில் மாற்றாக் கருத்து கிடையாது. அது அவரை அழைத்தும் விஷயத்தின் அளவும் விசயமும் சாரந்ததாகவிரும்பும்.

அந்தத் தீங்கை அவனே அறியாமலும், எவரும் அறியாமலும் சிறிது சிறிதாக தன்னுள் விளைத்துக்கொண்ட ஒன்றும் பெயரடைய சிறிய, மிகச் சிறிய கிராமத்தில் வசிப்பவனும், தாவனும் சிறந்திரிலுள்ள ஓரையொரு மலே நிலைப் பள்ளியின் சத்துணவு அமைய பாளராமாகிய நவின் கதையான 'நடராஜ் மகராஜ்' நாவல். ஆனால் இது நவின் கதை மட்டுமேயில்லை. வன்னும் அவனுடைய மனவையினதும் கதையானது. இருபத்தந்தைக்கு மறேபட்ட பாத் திரங்கள் கபந்தமாக ஒரு நிச்சயத்தோடும், ஒரு மரத்தோடும், ஒரு பயமுறுத்தலோடும் வந்து கதையை நகர்த்தியிருந்தாலும் இது நவின் தும், வவின் தும் கதையென்று சொல்லத்தக்க அளவு விரிந்திருக்கிறது. அதவேளை இது ஒரு சமீகத்தினது கதையும் கூட. அதனால் சராசரி எந்தக் கிராமத்தினதும், தனி மனிதனினதும் கதையும் கூட ஆகும் இது.

மனநிலைச் சிதவை குறித்து முதன்மையான கரிசனத்துடன் எழுதப்பட்ட நாவல்கள் தமிழில் மிக அபூர்வம் அல்லது இல்லை. நகுலனின் 'நின்வைப்பு பாதை' குறிப்பிட்ட ஒரு எல்லாவரை இந்த விஷயத்தை எடுத்துச் சென்றிருக்கும் என்பது











சொல்லாடல் மஹிமம் இதனை அர்த்தப்படுத்துதிவிடக்கூடாது. நிழலையும் நிஜத்தையும் பிரித்தறிவதற்கான ஒரு எட்குகோள், மீ அபத்தம்போல ஒன்று, தவேயாகவிருக்கிறது.

இங்கே மனநிலையை மீறி நிஜத்தில் நடக்கும் காட்சிகளின், படிமங்களின் உள்ளே நுழைந்தாகவண்ணும். அதற்கு தயாரில்லாத வாசகன்தன்னையாதிப்பயணத்தில் நிறுத்தவேநிரப்பந்திக்கப்படுவான். யதார்த்த, நரேக்கோட்டுரீதியில் அமர்த்தமுந்திய மஹிமம் பாசங்களும் சொல்லப்பட்ட நிலையில், நான்காவது பாகம் மீ அபத்த வகையினதாக வளையப்படுத்தப்பட்ட படப்பைபின் நோக்கநிலையும் கவனிக்கப்படவண்ணும்.

தன்னையொரு பின்நவீனப் பிரதியாக உருமாற்றிக்கொள்ள அது ஆரம்பத்திலிருந்தே திட்டமிடப்பிரந்தது. அதனால் தான் வாசக அவதானிப்பை மிகவும் வற்புறுத்துவதற்காக தன் பாத் திரங்களின் பெயரிடலில் ஒரு சச்சுத்தன்மையைக் கொண்டுவர நினைத்தது. 'விசாரணை' நாவலில் காஃப்கா கொண்டுவரும் பிரதான பாத் திரம் கதே என பதாகவையே இரந்தது. ஆனால் 'நடராஜ மகராஜ' தன் அனதைத்துப் பாத் திரங்களும் (ஒன்று தவிர. அது திரு.மஹிமம் என்ற பெயர். 285ஆம் பக்கத்தில்) ஓரொழுகுத்துப் பெயரையே சட்டப்பிரந்தது. பாத் திரங்களினது மட்டுமல்ல, ஊர்களினதும் கட்ட ஓரொழுகுத்துப் பெயர்களாகவையே இரந்ததுவிட்டன. நவம் வவம் தவிரந்த எந்த ஓரொழுகுத்துப் பாத் திரமும் வகைத்தின் தடக்கறங்களாகத் தான் வாசகன்கு சயெற்பட்டிருக்கமுடியும். அதன் மஹிமம் இன்னொரு சாத் தியம் அடையப்பட்டது. அது கட்டிலைப்போல் அவை பலவறே மனிதர்களையும் குறித்ததுநின்றன. ந ஓரொழுகுத்துப் பாத் திரமயேனினும் அது இடையில் அதன் முழுப்பெயரால் குறிக்கப்படுவதால் தனியிலையாயும், கட்டிலைப்போல் தனியன்களின் தொகுப்பாயும் ஆகிவிடுகிறது.

இதற்குமலே வரலாறும், அரசியலும் நரேடியாகக் களமிறங்குகின்றன. எந்த வடிவில் அமர்த்திருந்தாலும் மூரண்களற்ற வளியில் நாவலகை கொண்டுவசலெல்ல சாத் தியப்பட்டிருக்காது. இந்த இக்கட்டிலிருந்து படப்பாளியை மீட்டெடுக்கிறது பின்நவீனத்தாவம். எந்த வரலாற்றின் எந்த உரையாடலையும், எந்த அரசியலின் எவ்வகைச் சயெற்பாட்டையும் களே விப்படுத்த மிக வாய்ப்பான வளியை இது படப்பாளிக் கு அளிக்கிறது. இது யுகத்தி மட்டுமல்ல, நாவல் வளையப்பட்டின் உத்தியுமாகிவிடுகிறது.

பாழடைந்த அரண்மனையின் பாத் தியதகாரனாக நவகைக் கொண்டிருக்க முடிந்தது, ஆனால் மறந்த திருந்த வரலாற்றின் வளையப்படுகையோ, நவமை மூற்றுமாகப் புறக்கணித்ததுவிடுகிறது. மறந்த திருந்த வரலாற்றின் கண்டிப்பிப்புகளையெல்லாக விளக்கும் பரோசிரியரின் உதவியாளினியும் பரேழுகியுமான ஸப்போனாவளின் விளையு, ந அருகிலயே இரந்ததுபதோதும் மொத்த சமீகத்தையும் நோக்கியதாகவையே இரந்தது அவளின் இலக்கை துலாம் பரமாகவையே காட்டிவிடுகிறது. காளிங்க நடராஜ மகராஜின் இறுதிக் காலகும் பெனியுடனான யுத்தம் முதலான சம்பவங்களை அவளே ஜனத்திரளின் முன் வளையப்படுத்துகிறாள். ஊரின் பெருமகளை, அதனருகே ஓடும் ஆற்றின் புராதன சிறப்பை அவளே எடுத்துரைக்கிறாள். அப்போது அதற்கான எதிர்ப்பைக் கருத்துக்கள் ஜனங்களின் மத்தியிலிருந்து கிளர்ந்ததுபொழுது ந அந்த ஜனங்களின் ஓரங்கமாகக்கட்ட இரக்கவில்லை. எங்கே வரலாற்றின் மஹிமையில் தக்கிவீ சப்பட்டிருக்கிறான்.

ஆக, வரலாற்றின்கைக் கண்டதைல் என்பதும் அதன் மீட்டுருவாகக் கம் என்பதும் மொத்தமாகவையே தொடர்பில்லாத ஒரு அமைப்பிடம் சனென்று சரேந்ததுவிடுவதையே தான்







நினகை கிறனே . அந் தளவூ இலகூ ச஑ொற்களில் அடயைப்பட்ட கனத்த அர்த்தத்தின் வளெிப்பாடூ மிக அரூமயைக நாவலில் ப஑ொதிந் திருக்கிறது. நடயைமூ அர்த்தத்திற்கறேப அவர்தரேந் துக஑ொண்ட ஓரூ நடயைகவே எனக்குத் தனெப்ட்டது.

நட்ராஜ் மகராஜ் பல் தளங்களில் வாசிக்கப்படவூம் விவாதிக்கப்படவூமான ஓரூ பிரதி. மாமபிலாக ஓரூ விமர்சனத்தில் பிரதியின கூறகைளூம் ச஑ொல்லப்படவனேட்டுமனெற வழக்கத்தெ இதில் நான மீ றியிருக்கிறனே . கூறகைளயேில்லாத பிரதியில்லை. அதனபடி இதிலூம் ச஑ொல்ல கூறகைள் சில ஁ள. அவை சலைலக் கூறகைளென்பதால் அவற்றை இங்கே நான அடயைளப்படூத்த தவேயில்லையெனக் கரூதுகிறனே .

bdevakanthan@yahoo.com