

Written by - R.P. ராஜநாயகம், மாலன் -

Saturday, 22 July 2017 19:14 - Last Updated Saturday, 22 July 2017 20:00

உவசோ இவ்வளவு தள்ளுதல் தள்ளிவாக எழுதியிருக்கும் போது காலச்சுவடு ஏன் வரலாற்றைத் திரிக்க முயல்கிறது? "ஒரு சபைத் திரைப் புலவர் இட்ட பெயரை ஆசாரமான பார்ப்பனக் குடும்பத்தினர் எந்த வித மறுப்புமின்றி ஏற்றுக் கொண்டனர்" என்பதை நிறுவ காலச்சுவடு ஆசைப்படுகிறது. அது வர்த்தகங்களில் சொல்லாமல் மறமைகமாக உணர்த்தும்படும் செய் தி சபைத் திரைப் புலவரின் மனம், மாற்றும் மதம் சார்ந்த பெயரை ஏற்கத் தயங்கியது. ஆனால் பிராமணக் குடும்பம் பெருந்தன்மையுடன் சபைத் திரைப் புலவரின் பெயர் மாற்றத்தை ஏற்றுக் கொண்டது என்பதாகும். 'சபைத் திரைப் புலவர்' எனக் காலச்சுவடு குறிப்பிடும் மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை ஒரு கத்தோலிக் கிறிஸ்துவரையும் தனது மாணவராக ஏற்றுக் கொண்டிருந்தார். அந்த கத்தோலிக் கிறிஸ்துவர் சுவேரிநாத பிள்ளை. அவரை மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை அன்பொழுக 'அப்பா! சுவேரிநாத' என்றுதான் கப்பிட்டும் வந்தார். பெயர் மாற்றம் ஏதும் செய்யவில்லை.

சரி, உவசோ விஷயத்தில் என்ன நடந்தது? அவரே சொல்லக் கேட்போம்:

"ஒரு நாள் ஏதோ விசாரிக்கையில் பிள்ளையவர்கள் என்னையே நோக்கி, " உமக்கு 'வெங்கடராமன்' என்று ஏன் பெயர் வைத்தார்கள்?" என்று கேட்டார். நான் " வெங்கடாசலபதி குல தயை வமாதலால் எங்கள் குடும்பத்தில் ஓவ்வொருவரும் அக் கடவுள் பெயரையே கொள்வது வழக்கம் " என்பதைத் தெரிவித்தேன். வெங்கடராமன் என்ற பெயரை அவர் விரும்பவில்லையென்று எனக்குக் குறிப்பாகப் புலப்பட்டது. " உமக்கு வேறு பெயர் ஏதேனும் உண்டா?" என்று அவர் கேட்டார். " எங்கள் வீட்டில் என்னை 'சாமா' என்று அழைப்பார்கள் " என்றேன்.

" அப்படி ஒரு பெயர் உண்டா, என்ன?"

" அது முழுப் பெயரன்றே! சாமிநாதன் என்பதையே அவ்வாறு மாறி வழங்குவார்கள். " அப்படியா! சாமிநாதன் என்ற பெயர் எவ்வளவு நன்றாக இருக்கிறது! உம்மனை நானும் அப்பெயராலயே அழைக்கலாமென்று எண்ணுகிறேன். நீரும் இனிமலே அப்பெயரையே சொல்லிக் கொள்ளும் " என்று அவர் சொன்னார். நான் அப்படியே செய்வதாக ஒப்புக் கொண்டேன். " (உவசோ- என் சரித்திரம் - அத்தியாயம் 31)

இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது? பெற்றோரே உவசோவிற்கு இரண்டு பெயர்களான வைத்திருந்தனர் (இப்போதும் பல பிராமணக் குடும்பங்களில் இந்த வழக்கம் இருக்கிறது) காலச்சுவடு சொல்வது போல மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை பெயரை மாற்றவில்லை. இருந்த இரண்டு பெயர்களில் ஒன்றைத் தேர்ந்து கொண்டார். அதற்கு சாமிநாதன் என்ற பெயர் வெங்கடராமன் என்ற பெயரைவிட ' எவ்வளவு நன்றாக இருக்கிறது' என்ற அழகணர்ச்சி கிட்ட காரணமாக இருக்கலாம். 'வண்ப பெயரைச் சொல்லி அழைக்க மனம் இடந்தரவில்லை' என்பது காரணமாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஏனெனில் அவர் சுவேரிநாத பிள்ளையின் பெயரை மாற்றவில்லை.

உவசோவின் பெயரை மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை மாற்றினார் என்பதற்கோ, அதற்கு அது வண்ப பெயர் என்பதுதான் காரணம் என்பதற்கோ, உவசோவின் சூயசரித்தரில் ஆதாரம் இல்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட வகுப்பாரின் பெருமையைப் பசுவதற்காக, அல்லது தங்கள் வசதிக் காக, இது போன்ற வரலாற்றைத் திரிக்கும் முயற்சிகளை தடுத்து நிறுத்த வேண்டும். ஏனென்றால் வரலாறுகள் வெறும் காலத்தின் சுவடுகளாக மட்டும்ல்ல,

உண்மையின் பதிவுகளாகவும் இருக்க வேண்டும்.

A Riposte From R.P.RAJANAYAHM to Maalan:



1. Po. velsamy should take responsibility to give a reply to this. Kalachuvadu has definitely no motive in it. Maalan is biased in depicting a funny motive. Maalan's assumption is peculiar.

Po. Veluchamy was in "Nirapirigai" coterie and he has no rapport with Kalachuvadu.

2. This was the first article he wrote in Kalachuvadu.

3. He is an unique and important scholar

4. He has his own individuality and he has no need to blow the pipe of Kalachuvadu at any cost.

5. You have pointed out a factual error and thus you have done a good work. Thanks a lot. But why should you try to fix this as a polemics and establish a strange motive on Kalachuvadu.

6. Po.veluchamy has clearly indicated in his article that swaminathaiyer was a sanadhani and in spite of that his contribution to Tamil language is great and one cannot ignore his sacrifice and hard work.

7. Should Maalan have a motive to every news of SUN TV for e.g If a R.S.S member's speech had been telecasted, could one say easily that Because Maalan is a brahmin, he has a motive in editing this new. won't this be funny?

8. It leads to a suspicion that For his obvious rapport with DMK leader M.Karunanidhi, Maalan is trying his level best to avoid his brahmin identity by accusing Kalachuvadu as Pro Bramin.

9. Swaminathaiyer in his Enn Saritram clearly writes in 'Peyar matram' chapter that he couldn't easily be accustomed to this name ' Swaminathan'. It is more than obvious because of his saiva principle Meenakshi

Sundaram forced him to change his student's name from Venkata raman to his another name Swaminathan.

I have a right to question that you try to establish that Po veluchamy has no sense of his own and he stoops to any level as he is a sutra that he agrees to write to a brahmin's command and thus this he has glorified brahmins in his article. this is Maalan's accusation. So a sutra can never raise to a level of great scholar and he can be easily dominated by brahminism. Maalan

Written by - R.P. ராஜநாயகம், மாலன் -

Saturday, 22 July 2017 19:14 - Last Updated Saturday, 22 July 2017 20:00

has strongly established this rotten motive in his article.

Please Maalan, You cannot take a scholar like Veluchamy for granted as he is a sutra by birth.

Friday, Jul 22, 2005

Dear Maalan, My intentions are genuine. I don't see the need to retaliate. I object your comment that I am drifting matter from the real issue. It is again funny that you are emphasizing that you have never criticized Po.Veluchamy. We all know your target is Kalachuvadu and your deliberate intention is to attack Kalachuvadu is also clearly depicted in your article. When you raise a question to Kalachuvadu for the article written by Veluchamy, it is more than obvious you put a finger on Veluchamy also. You have found a factual error in Po.Veluchamy article only.

I have to use the same weapon on you unwillingly by which you tried to attack Kalachuvadu. You only forced me to question in your style and method.

I have given a proper rejoinder to your article and I feel this is more than enough.

With warm regards,

R.P. RAJANAYAHM

□□□□□ : இ.பா.விற் கு நன் றி. காலச் சுவட டு ரசிகரின பதில் என் ன?



காலச் சுவட டு வளெயிட ட உ.வசே.சா கட டுரயைல் காணப் பட்ட திரிப் புகள் பற் றி நான் எழுதிய பதிவு தொடர் பாக இந் திராபார்த் தசாரதி தரெவித் துள் ள கருத் துக் களை இன் று திரு.ராஜநாயகம் தனது பதிவிலும் என் பதிவின் பின் ன ட டத் திலும் வளெயிட டுள் ளார். என் பதிவை நான் இ.பாவிற் கு அனுப் பவில் லை. ஒருவளே ராஜநாயகமே இதை இ.பாவிற் கு அவரது கருத் தை அறியும் நோக் கத் தோட டு அனுப் பியிருந் திருக் கிறார் என் பது இ.பாவின்

பதில் கடிதத்திலிருந்து புலனாகிறது. ஜூலை 27ம் ததியன்று இ.பா ராஜநாயகத்திற்கு அனுப்பிய மின்னஞ்சலின் தமிழ் வடிவம் இது. (மொழிபெயர்ப்பு என்னுடையது. ஆங்கில மலம் என பதிவின் பின்னட்டத்தில் இருக்கிறது)

அன்புள்ள ஆர்.பி.ராஜநாயகம், இன்று உங்கள் கடிதம் பார்த்தேன். நான் சில நாட்கள் வளையிட்டு சனெறியுந்தேன். கட்டுரை எழுதுவதற்கு முன்பாக வலே சாமி 'என் சரித்திரத்தை' பதித்திருக்க வேண்டும். ஆனால் பதித்திருக்கவில்லை என்பது தெரிகிறது. மலேவும் வங்கடராமன் என்பது வண்பப் பெயரல்ல. எந்த ஒரு வண்பப் பெயரையும் அந்தப் பெயர் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. மாமனிதரான மகாவிதவானுக்கும் இது தெரிந்திருக்கும் என்பதில் எனக்கு சந்தேகம் இல்லை.

தனக்கு சாமிநாதன் என்று பெயர் சட்டப்பட்டதென்று (நபலின்) ஆரம்பத்திலேயே ஐயர் தெளிவாகக் குறிப்பிடுகிறார். கட்டுரையை வளையிடும் முன் காலச்சுவடு அதில் தகவல் பிழைகள் எதுவும் இல்லை என்பதை உறுதி செய்து கொண்டிருக்க வேண்டும். வலே சாமியின் கருத்துக்களிலோ, சித்தாந்தங்களிலோ அது குறுக்கிட்டிருக்க முடியாது என்பதை நான் ஏற்கிறேன். ஆனால் தகவல் பிழைகளைத் தவிர்த்திருக்க முடியும். மாலன் காலச்சுவட்டின் செயல்களுக்கு உள்நோக்கம் கற்பித்திருக்கத் தேவையில்லை.

அந்த நாட்களில், இப்போதுள்ளது போல, சமீப அந்தஸ்தின் பின்னணியில் பிராமணர்களுக்கும் பிராமணர் அல்லாதாருக்கும் இடையில் பிளவு ஒருபோதும் இருந்திருக்கவில்லை. இந்தப் பிளவு 19ம் நூற்றாண்டின் அரவைகே காட்டு வரலாற்றாசிரியர்கள் பரப்பிய போலியான கோட்பாடுகளின் பிரசாரத்தால் நேர்ந்தது.

வங்கடசுப்பய்யர், மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளையை அணுகித் தன் மகனைச் சீடராக ஏற்றுக் கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொண்டது இயல்பானது. அது அசாதாரணமான செயல் அல்ல. அவர்கள் புலமையைத் தான் மதித்தார்கள், ஜாதியை அல்ல. கடந்த காலத்தில் வாழ்ந்த அந்த மாமனிதர்களின் சிந்தனையில், பாழாய் போன நம் சமகால எண்ணங்களைத் திணித்து ஏன் வரலாற்றைத் திரிக்க வேண்டும்?

இ.பாவின் கடிதம் என்பதில் நான் குறிப்பிடப்பிரந்த தகவல்கள் உண்மை என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது.

1. நான் உவசோவிற்கு, சாமிநாதன் என்ற பெயரைச் சட்டியது அவரது பெற்றோர்தான், அதை உவசோவே என சரித்திரத்தில் குறிப்பிடப்பிரக்கிறார் என எழுதியிருந்தேன். அதைத் தான் இ.பாவும் சொல்கிறார்.

2. மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை மாமனிதர் என்பதை அவர் கத்தோலிக கிறித்துவரண மாணவராக ஏற்றுக் கொண்டு அவரது பெயரை மாற்றவில்லை என்பதன் மலம் உணர்த்தியிருந்தேன். இ.பா. 'மாமனிதரான மீனாட்சிசுந்தரம் பிள்ளை' என்று

குறிப்பிடுவதன் மலம் அதை உறுதி செய்கிறார்.

3. வலே சாமி கட்டுரை எழுதும் முன் என சரித்திரத்தைப் பதித்திருக்கவில்லை என்று இ.பா. குறிப்பிடுகிறார். நான் என கட்டுரையில் வலே சாமியைப் பற்றி ஏதும் குறிப்பிடவில்லை. தகவல் பிழைகள் இருப்பதாக மட்டுமே தெரிவித்திருந்தேன்.

அதற்கே வலுசாமி பிராமணர் அல்லாதவர் என்பதால் நான் அவரை அவமதிப்பதாக ராஜநாயகம் என மீ துபாயந்தார். இப்போது என்ன சொல்லப்போகிறார்?

4.'அவர்கள் புலமையைத்தான் மதித்தார்கள், ஜாதியை அல்ல. கடந்த காலத்தில் வாழ்ந்த அந்த மா மனிதர்களின் சிந்தனையில், பாழாய்ப்போன நம் சமகால எண்ணங்களதை திணித்து ஏன் வரலாற்றதை திரிக்கவணேடும்?' எனக் கேட்கிறார்

இ.பா. நானும் அதைத்தான் கேட்கிறேன். என்கட்டுரையிலிருந்து:காலச்சுவடு ஏன் வரலாற்றதை திரிக்க முயல்கிறது?. "ஓர் சப்திரப் புலவர் இட்ட பெயரை ஆசாரமான பார்ப்பனக் குடும்பத்தினர் எந்த வித மறுப்புமின்றி ஏற்றுக் கொண்டனர்"

என்பதை நிறுவ காலச்சுவடு ஆசைப்படுகிறது. "காலச்சுவடு மீ நாட்சி சூந்தரம் பிள்ளையை சப்திரப் புலவர் எனக் குறிப்பிடுகிறது. அவருக்கு சப்திர என்ற அடையெழுத்து ஏன்? அவர் பிராமணர் அல்லாதவர் என்பதைச் சூட்டி அது

எண்ணியிருந்தால் மீ நாட்சி சூந்தரம் பிள்ளை எனக் குறிப்பிட்டாலே விளங்குமே?

5.காலச்சுவடு தகவல்களை சரிபார்த்திருக்கவணேடும் என இ.பாவும் சொல்கிறார். இதழியலின் இந்த பாலபாடம் காலச்சுவடிற்கு தெரியாமல் இருந்திருக்க முடியாது. அவர்கள் அறிவு ஜீவிகள் ஆயிற்றே!. அவர்களுக்குத் தெரிந்திருந்தும்

அவர்கள் இந்தப் பிழைகளைத் திருத்த முற்படவில்லை என்பது என சந்தேகம். ஏனெனில் காலச்சுவடின் நிறுவனர் அதன் இதழில் எழுதிய சிறுகதை. பிள்ளை கட்டுத்தான் விளையில் அந்தப் பெண் தலித்தாக இருக்கவணேடிய அவசியமென்ன?

அந்த கிராமத்தில் நடந்தது ஓர் பெண்ணுக்கு இழைக்கப்பட்ட அநீதி. அதையே கதையாக சொல்லியிருந்தால் கதை எந்த விதத்திலும் குறைவுபட்டிருக்காது. ஆனால் அவளை தலித் என்ற சாதி அடையாளத்தோடு சித்திரிக்க முற்படுகிறார் சூ.ரா.

ஏன்? அவர் மனதில் இன்னுமும் ஜாதீயம் இருக்கிறது. அந்தக்கதை குறித்து பலர் களேவி எழுப்பிவிட்டார்கள். ஆனால் சூ.ரா இன்னும் வாய்திறக்கவில்லை. ஏன்?

காலச்சுவடின் செயலுக்கு நான் உள்ளர்த்தம் கற்பிக்கவணேடிய தவேயில்லை என்கிறார் இ.பா. அவர் இந்த உவசோ கட்டுரையை மட்டும் மனதில் கொண்டு அப்பிச்ச சொல்கிறார் என நான் கருதுகிறேன். ஆனால் நான் என சந்தேகத்திற்கு முன்னரே ஓர் ஆதாரம் இருப்பதால், காலச்சுவடின் செயல் குறித்துக் களேவி எழுப்புகிறேன்.

என்கட்டுரை எழுப்பிய களேவிகளுக்கு பதில் எதுவும் சொல்லாமல், ரசிகர் மன்ற மனோபவத்தோடு, தன் சூடும்பொழிகளால் என்னை வசைபாடினார் ராஜநாயகம். அவர் இ.பாவின் கடித்தததை வளையிடும் போது அத்துடன் எனக்கு குறைந்தபட்சம் ஒரு 'ஸாரி' யாவது சொல்லியிருந்திருக்கவணேடும். ஆனால் அவரிடம் நான் அதை எதிர்பார்க்கவில்லை. ஆனால் அவரிடம் நிச்சியம் சூ.ராவின் மின்னஞ்சல் முகவரி இருக்கும். அவரிடம் பிள்ளை பெற்றாள் விளக்கதை குறித்த விமர்சனங்கள்க்குப் பதிலும், காலச்சுவடில் உவசோ கட்டுரையில் காணப்படும் திரிப்புகளுக்கு பதிலும் பெற்றுத் தருவாரா?

R.P.RAJANAYAHM: AN ARDENT FAN OF KARUNANIDHI SO FAR IS LAUGHING AT ME



It is the height of irony that an ardent fan of Karunanidhi so far is amused in laughing at me and brands me as a rasika of Kalachuvadu!(I mark it as 'SO FAR' as it is whispered,there is a rumour now that Maalan is relieved from his post in SUN TV)

“ I do agree Kalachuvadu cannot interfere with Veluswamy's Ideas and Ideology.. Maalan need not have attributed motives to Kalachuvadu.”

The above declaration of Indira Parthasarathy Proves strongly that my stand is correct. What I have specified in my rejoinders, Parthasarathy also has stressed in his mail and thus Maalan's motive and Strange assumption is Totally shattered into pieces and yet Maalan has started his second round to play his tricks .

I have already thanked Maalan that he has found a factual error. PO. Veluchamy has admitted honestly that he has committed an error when I spoke with him over phone two days back.. But he is extremely pained and wounded at Maalan's writings ' Researchers misinterpret the historical truths according to their own will and Kalachuvadu's hand in his own writings.' Indira Parthasarathy is now informed of Veluchamy's admittance of committing a factual error in a reply given by me to his email Yesterday.

Maalan is doing much ado about nothing and making a big issue over a small tissue now. He has no room to hide himself and of course he is in a pathetic condition and this grief should be crowned with consolation and only the tears live in an onion should water this sorrow.

It is a farce that Maalan had earlier ignored me by declaring "I will not respond to you hereafter as you have a closed mind to appreciate the issue" and now he conveniently forgets his declaration and again teases me as a Kalachuvadu Rasika (even after my explanation that Kalachuvadu is not an untouchable god) and gives me importance in his second round article's Title!

This itself is a success to my honest stand!!

Written by - R.P. ராஜநாயகம், மாலன் -

Saturday, 22 July 2017 19:14 - Last Updated Saturday, 22 July 2017 20:00

Sundara Ramaswamy is being afflicted by this kind of slanderous remarks for the past fifty years. Actually he refused to respond more than sixty criticisms on 'JJ SILA KURIPPUKAL' and he will never respond to you as he knows very well that whatever genuine reply can never satisfy the intellectuals stuffed with strange criterion measure and funny reason.

Atlast somehow Maalan could manage to arrange a thilaga's friend to retort me and congratulate himself. Ha! ha! ha ! one more feather in his cap!

நம்புங்கள் எல்லாரும் ! மாலன் மீ சையில் மண் ஓட்டவில்லை!!

rprajanayahem@yahoo.co.in

மலம் : 'பதிவுகள்.காம்' : http://www.geotamil.com/pathivukal/rpr_and_malan.html